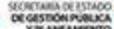


SEMINARIO INTERNACIONAL

**“ENTRE LA MEDICIÓN Y LA
ACCIÓN:
DEBATES EN TORNO AL
BIENESTAR”**

Criterios de medición. Experiencias Nacionales e
Internacionales. Políticas públicas.

4 y 5 de Septiembre de 2017
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales - UNT / 25 de Mayo 456 - S.M. de
Tucumán

 **para cada niño**   

IPMH: LA EXPERIENCIA DE LA PROVINCIA DE TUCUMAN

Motivación

La DEP Tucumán realizó, con la asistencia del INDEC, la medición del Índice de Privación Material de los Hogares (IPMH) en el año 2001.

En 2015/2016 la DEP Tucumán encaró el proyecto de investigar sobre la metodología de cómputo utilizada en 2001 por el INDEC y se estimó este indicador utilizando la información del Censo 2010 y de la EPH del 3er trimestre 2010.

El IPMH identifica a los hogares según su situación respecto a la privación material en cuanto a dos dimensiones:

- recursos patrimoniales y
- recursos corrientes.

1. La privación de recursos materiales

Para medir esta dimensión de la pobreza se trabajó con información censal procurando medir las “condiciones habitacionales de los hogares” (CONDHAB) la cual se obtiene a partir de la “calidad de los materiales de la vivienda” (CALMAT) y las “condiciones sanitarias de la vivienda” (CONSAN), conforme a la siguiente estructura de conformación de variables:

Condiciones habitacionales de los hogares (CONDHAB):

1. La calidad de los materiales de la vivienda (CALMAT)
 - 1.a. Piso (CAPISO)
 - 1.b. Techo (CATECHO)
2. Las condiciones de sanidad de la vivienda (CONSAN)

Calidad de los Materiales del Piso (CAPISO): categorías

Calidad de los Materiales del Piso (CAPISO)

Suficiente

Si el piso es de cerámica, baldosa, mosaico, mármol, madera o alfombrado.

Parcialmente Insuficiente

Si es de cemento, ladrillo fijo u otros.

Insuficiente

Si es de tierra o ladrillo suelto; además en esta categoría son incluido los hogares en condición de calle.

Calidad de los Materiales del Piso (CAPISO): resultados

CALIDAD DEL PISO	Casos	%	Acumulado %
SUFICIENTE	226.938	61,57 %	61,57 %
PARCIALMENTE INSUFICIENTE	124.754	33,85 %	95,42 %
INSUFICIENTE	16.889	4,58 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

Calidad de los Materiales del Techo (CATECHO): categorías

Calidad de los Materiales del Techo (CATECHO)

Suficiente

Si el techo es de cubierta asfáltica o membrana, baldosa o loza, pizarra o teja, chapa de metal, chapa fibrocemento o plástico u otros; con revestimiento interior o cielorraso.

Parcialmente Insuficiente

Si es de cubierta asfáltica o membrana, baldosa o loza, pizarra o teja; sin revestimiento interior o cielorraso.

Insuficiente

Si es de chapa de metal, chapa fibrocemento o plástico u otros; sin revestimiento interior o cielorraso; si es de chapa de cartón, caña, palma, tabla o paja con o sin barro; además en esta categoría son incluido los hogares en condición de calle.

Calidad de los Materiales del Techo (CATECHO): resultados

CALIDAD DEL TECHO	Casos	%	Acumulado %
SUFICIENTE	205.964	55,88 %	55,88 %
PARCIALMENTE INSUFICIENTE	24.611	6,68 %	62,56 %
INSUFICIENTE	138.006	37,44 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

Calidad de los Materiales (CALMAT) Constructivos de la Vivienda: categorías

Surge de considerar conjuntamente la calidad de los materiales del piso y del techo.

Calidad de los Materiales Constructivos de la Vivienda (CALMAT)			
Calidad de los Materiales del Piso (CAPISO)	Calidad de los Materiales del Techo (CATECHO)		
	Suficiente	Parcialmente Insuficiente	Insuficiente
Suficiente	Suficiente	Parcialmente Insuficiente	Insuficiente
Parcialmente Insuficiente	Parcialmente Insuficiente	Parcialmente Insuficiente	Insuficiente
Insuficiente	Insuficiente	Insuficiente	Insuficiente

Calidad de los Materiales (CALMAT) Constructivos de la Vivienda: resultados

CALIDAD DE LOS MATERIALES CONSTRUCTIVOS DE LA VIVIENDA	Casos	%	Acumulado %
SUFICIENTE	176.782	47,96 %	47,96 %
PARCIALMENTE INSUFICIENTE	52.982	14,37 %	62,34 %
INSUFICIENTE	138.817	37,66 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

Condiciones Sanitarias (CONSAN) de la Vivienda: categorías

Condiciones Sanitarias de la Vivienda (CONSAN)

Suficiente

Si tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro.

Insuficiente

Si no tiene botón, cadena, mochila para limpieza del inodoro o no tiene baño o letrina; además en esta categoría son incluidos los hogares en condición de calle.

Condiciones Sanitarias (CONSAN) de la Vivienda: resultados

CONDICIONES SANITARIAS	Casos	%	Acumulado %
SUFICIENTE	302.521	82,08 %	82,08 %
INSUFICIENTE	66.060	17,92 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

Condiciones Habitacionales del Hogar (CONDHAB): categorías

Surge de vincular las variables antes construidas CALMAT y CONSAN.

Condiciones Habitacionales del Hogar (CONDHAB)		
Calidad de los Materiales Constructivos de la Vivienda (CALMAT)	Condiciones Sanitarias de la Vivienda (CONSAN)	
	Suficientes	Insuficientes
Suficientes	Suficientes	Insuficientes
Parcialmente insuficiente	Suficientes	Insuficientes
Insuficientes	Insuficientes	Insuficientes

Condiciones Habitacionales del Hogar (CONDHAB): resultados

CONDICIONES HABITACIONALES	Casos	%	Acumulado %
SUFICIENTE	217.943	59,13%	59,13%
INSUFICIENTE	150.638	40,87%	100,00%
Total	368.581	100,00%	100,00%

2. La privación de recursos corrientes de los hogares

Para ello se construirá una variable que mida la “capacidad económica del hogar” (CAPECO) y se la comparará con un “umbral z ” :

$$PRCH = CAPECO / z$$

Si $PRCH < 1$ entonces el hogar tiene privación de recursos corrientes

Donde:

- PRCH: privación de recursos corrientes del hogar
- CAPECO: Capacidad económica del hogar
- z : umbral o línea de pobreza expresado en unidades de CAPECO

La capacidad económica del hogar (CAPECO)

$$CAPECO = \frac{\sum_{i=1}^n (CP_i * VAE_i)}{\sum_{i=1}^n Aeq_i}$$

Donde:

n: es el número de miembros que componen el hogar.

CP: es la Condición de Percepción de cada integrante del hogar

VAE: valor de los años de escolaridad de cada integrante del hogar.

Aeq: valor en unidades de adulto equivalente de cada integrante del hogar.

Modelo para estimar la condición de percepción (CP) y el valor de los años de escolaridad (VAE) de cada integrante del hogar

Si se considera que los ingresos salariales de un individuo con n años de escolaridad equivalen a los ingresos que obtendría con cero años de escolaridad más un retorno o rendimiento adicional por cada año de educación que agregue, se tiene:

$$\ln Y_n = \ln Y_0 + r * n$$

Esta función representa la forma básica en que las teorías sobre el capital humano tratan los retornos a la inversión en educación. Adaptándola al caso de estudio:

$$\ln Y_n = \ln Y_0 + r_1 * Esc1 + r_2 * Esc2 + r_3 * Esc3 + \beta_1 * m35omas + \beta_2 * v14a24 + \beta_3 * m14a24 + \beta_4 * v25a34 + \beta_5 * m25a34 + \varepsilon$$

Condición de Percepción

Esta variable se ajusta por sexo, edad y condiciones de ocupación.

Ocupados			
	14 a 24	25 a 34	35 o más
Varones	0.4776	0.7313	1.0000
Mujeres	0.3284	0.4627	0.6418
Jubilados			
Varones	0.50		
Mujeres	0.35		
Desocupados, estudiantes, otros			
Varones/mujeres	0.00		

Valor de los Años de Escolaridad (VAE)

Años aprobados	VAE
0	4.0000
1	4.0509
2	4.2136
3	4.4881
4	4.8744
5	5.3725
6	5.9824
7	6.7041
8	7.5376
9	8.4829
10	9.5400
11	10.7089
12	11.9896
13	13.3821
14	14.8864
15	16.5025
16	18.2304
17	20.0701

Adulto Equivalente (Aeq)

Varía de acuerdo al sexo y la edad siguiendo una tabla de necesidades calóricas y nutricionales.

Características de sexo y edad	Valor en unidades de adulto equivalente
Niños de ambos sexos menores de un año de edad	0.33
Niños de ambos sexos de 1 año de edad	0.43
Niños de ambos sexos de 2 años de edad	0.5
Niños de ambos sexos de 3 años de edad	0.56
Niños de ambos sexo entre 4 y 6 años de edad	0.63
Niños de ambos sexos entre 7 y 9 años de edad	0.72
Varones entre 10 y 12 años de edad	0.83
Varones entre 13 y 15 años de edad	0.96
Varones entre 16 y 17 años de edad	1.05
Mujeres entre 10 y 12 años de edad	0.73
Mujeres entre 13 y 15 años de edad	0.79
Mujeres entre 16 y 17 años de edad	0.79
Varones entre 18 y 29 años de edad	1.06
Varones entre 30 y 59 años de edad	1
Varones de 60 y más años de edad	0.82
Mujeres entre 18 y 29 años de edad	0.74
Mujeres entre 30 y 59 años de edad	0.74
Mujeres de 60 y más años de edad	0.64

Capacidad Económica del Hogar (CAPECO): su determinación

Una vez que se obtuvieron las variables CP, VAE y Aeq estamos en condiciones de calcular la capacidad económica de cada hogar, conforme a la siguiente fórmula:

$$CAPECO = \frac{\sum_{i=1}^n (CP_i * VAE_i)}{\sum_{i=1}^n Aeq_i}$$

La variable CAPECO es de tipo continua y es una variable proxy del ingreso del hogar.

A los efectos de la medición de la pobreza, es necesario determinar un valor o **umbral (z)** que distinga e identifique a los hogares con capacidad económica (CAPECO) para satisfacer un conjunto de necesidades que, usualmente, se resuelven a través del consumo corriente (alimentación, vestido, transporte, gastos de bolsillo en educación y salud, entretenimiento, etc.).



Capacidad Económica del Hogar (CAPECO): umbrales de pobreza

La metodología estándar para medir pobreza basada en ingresos utiliza dos umbrales para identificar a los hogares pobres:

- la **Línea de Indigencia (LI)**: requiere la construcción de una CBA y
- la **Línea de Pobreza (LP)**: se expande la CBA con el inverso del Coeficiente de Engel y se obtiene una CBT.

Para este caso, se adoptó como umbral de insuficiencia de capacidad económica un valor equivalente en unidades de CAPECO de la Canasta Básica Total (CBT).

A través de una regresión lineal por el método de MCO entre el **ingreso familiar por adulto equivalente** y **CAPECO** se estima el valor “**b**” que es el factor de conversión para expresar un valor monetario en unidades de CAPECO.

$$Y_{ae} = b * CAPECO$$



Capacidad Económica del Hogar (CAPECO): el umbral “z”

Se define el umbral z como el umbral de privación de recursos corrientes. Se calcula como el cociente entre la línea de pobreza del tercer trimestre 2010 y el valor de b .

$$z = Y_{\text{aez}} / b$$

donde:

z = umbral de privación o pobreza = 1,37126

Y_{aez} = línea de pobreza por adulto equivalente

b = factor de conversión para transformar pesos en unidades de CAPECO

Privación de recursos corrientes del hogar (PRCH): resultados

Capacidad Económica del Hogar	Casos	%	Acumulado %
SIN PRIVACION	284.678	77,24 %	77,24 %
PRIVACION DE RECURSOS CORRIENTES	83.903	22,76 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

3. El estimador IPMH

En resumen: en los puntos 1 y 2 se calcularon las variables necesarias para identificar la situación de cada hogar respecto de la **privación de recursos patrimoniales** y la **privación de recursos corrientes**, las cuales son:

1. Condiciones Habitacionales del Hogar (**CONDHAB**)
2. Capacidad Económica del Hogar (**CAPECO**)

Solo resta construir el estimador I.P.M.H.. Para ello, se combinarán ambas variables.

3. El estimador IPMH: categorías

		Recursos corrientes (CAPECO)	
		Suficiente	Insuficiente
Recursos Patrimoniales (CONDHAB)	Suficiente	Sin Privación (SP)	Privación solo de recursos corrientes (PRC)
	Insuficiente	Privación solo patrimonial (PRP)	Privación convergente (PC)

3. El estimador IPMH: resultados

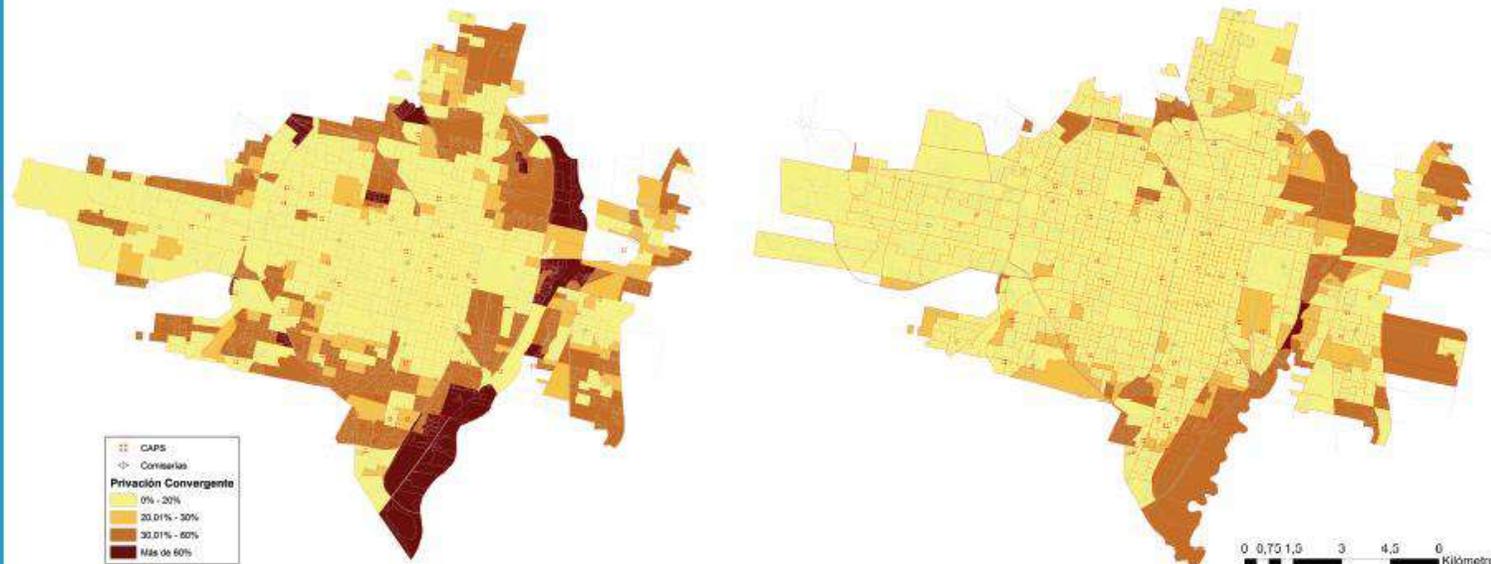
IPMH	Casos	%	Acumulado %
Privación convergente	53.107	14,41 %	14,41 %
Privación sólo patrimonial	97.531	26,46 %	40,87 %
Privación sólo de recursos corrientes	30.796	8,36 %	49,23 %
Sin privación	187.147	50,77 %	100 %
Total	368.581	100 %	100 %

Porcentaje de Hogares con Privación Convergente de acuerdo al Estimador Provincial de IPMH. Radios Censales.

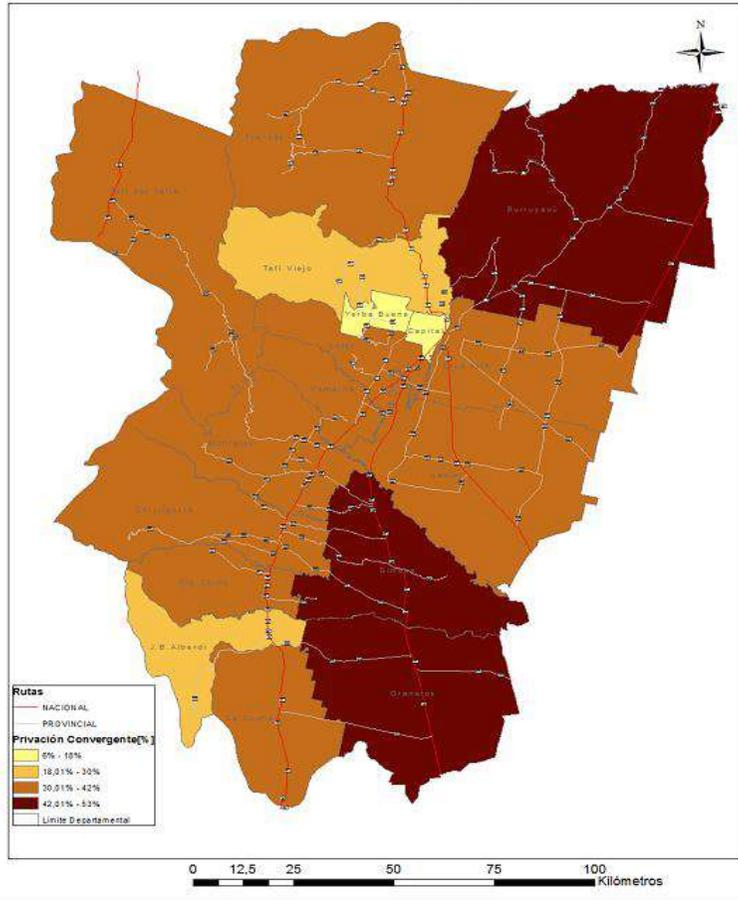


GSMT 2001

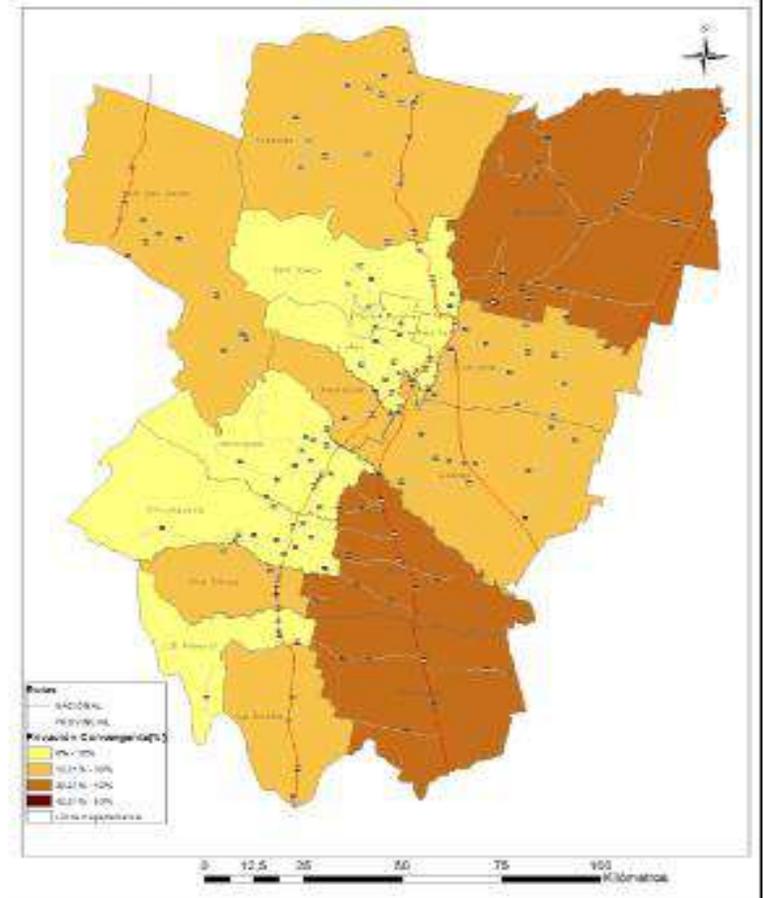
GSMT 2010



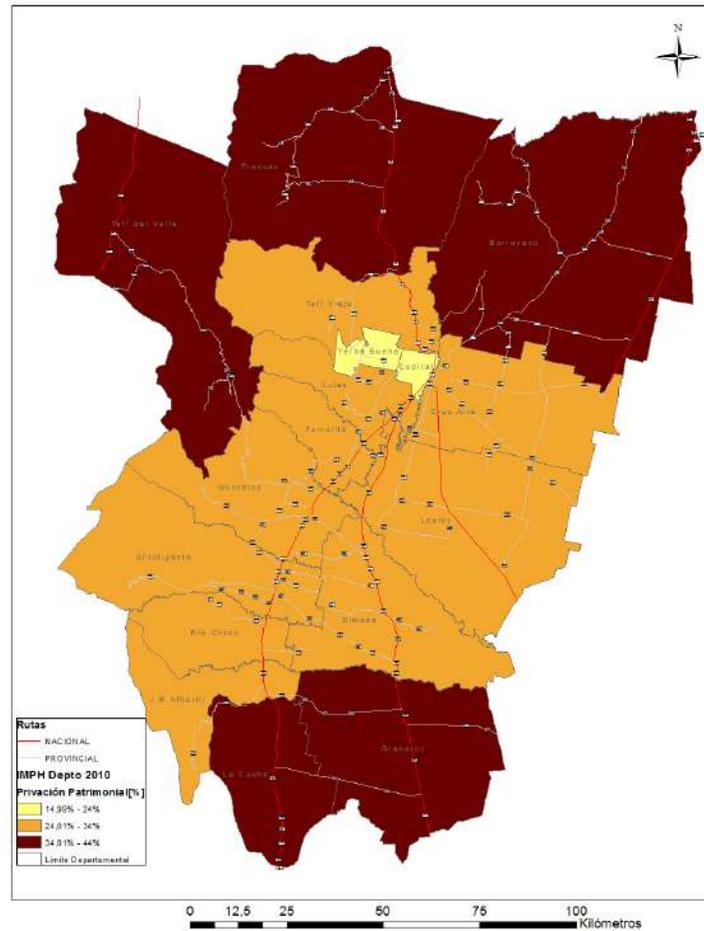
Porcentaje de Hogares con Privación Convergente de acuerdo
al Estimador Provincial de IPMH, por Departamentos.
Provincia de Tucumán.
2001



Porcentaje de Hogares con Privación Convergente de acuerdo
al Estimador Provincial de IPMH, por Departamentos.
Provincia de Tucumán.
2010



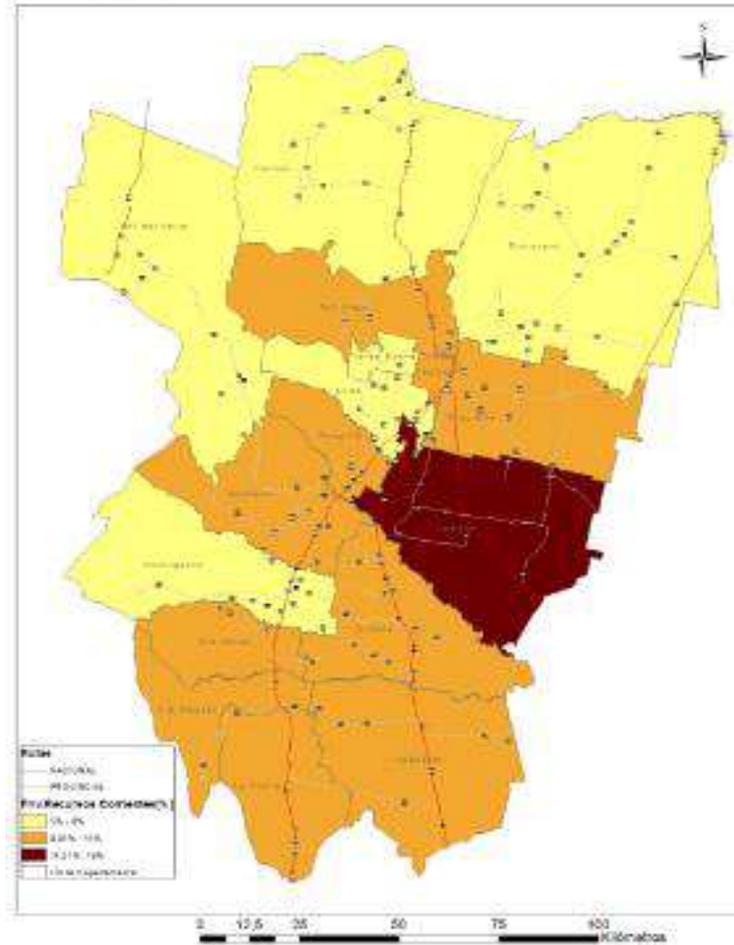
Porcentaje de Hogares con Privación Patrimonial de acuerdo
al Estimador Provincial de IPMH, por Departamentos.
Provincia de Tucumán,
2010



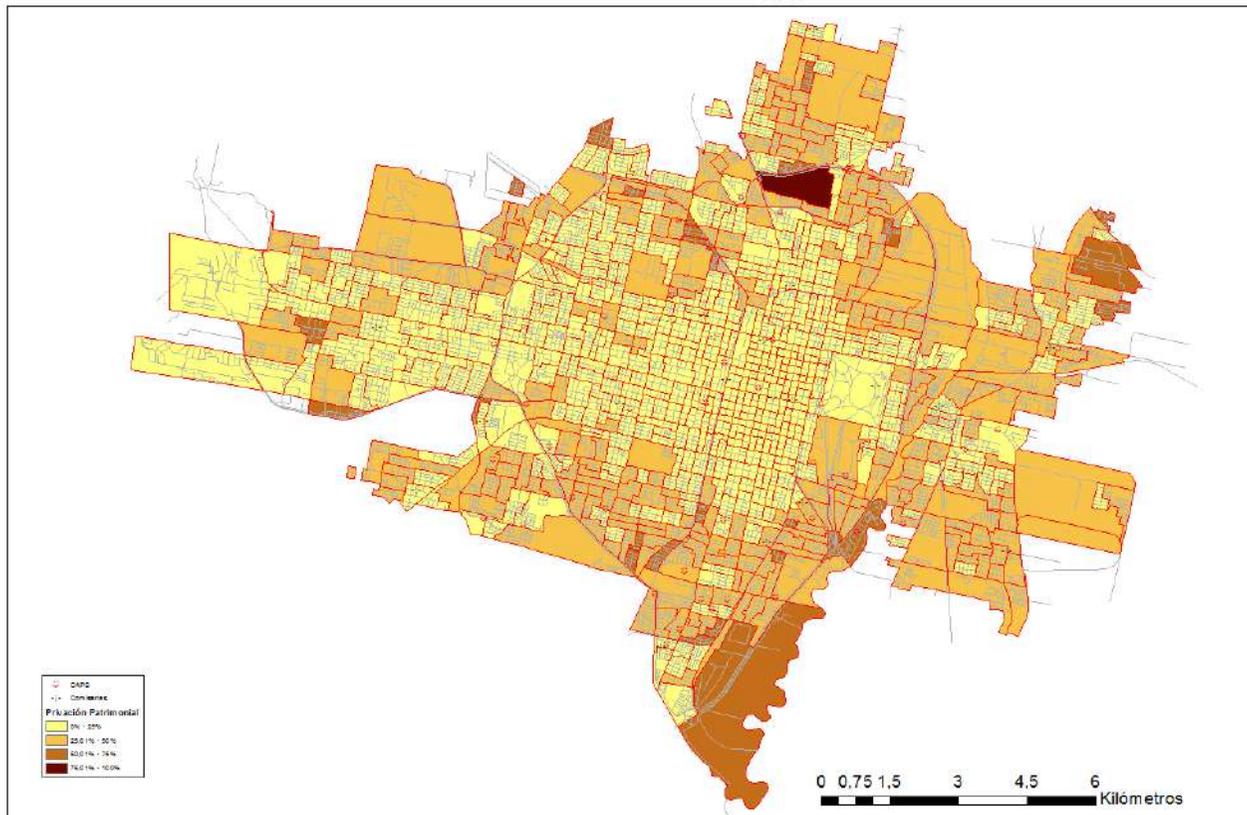
SECCIÓN DE
ESTADÍSTICA
DE LA PROVINCIA



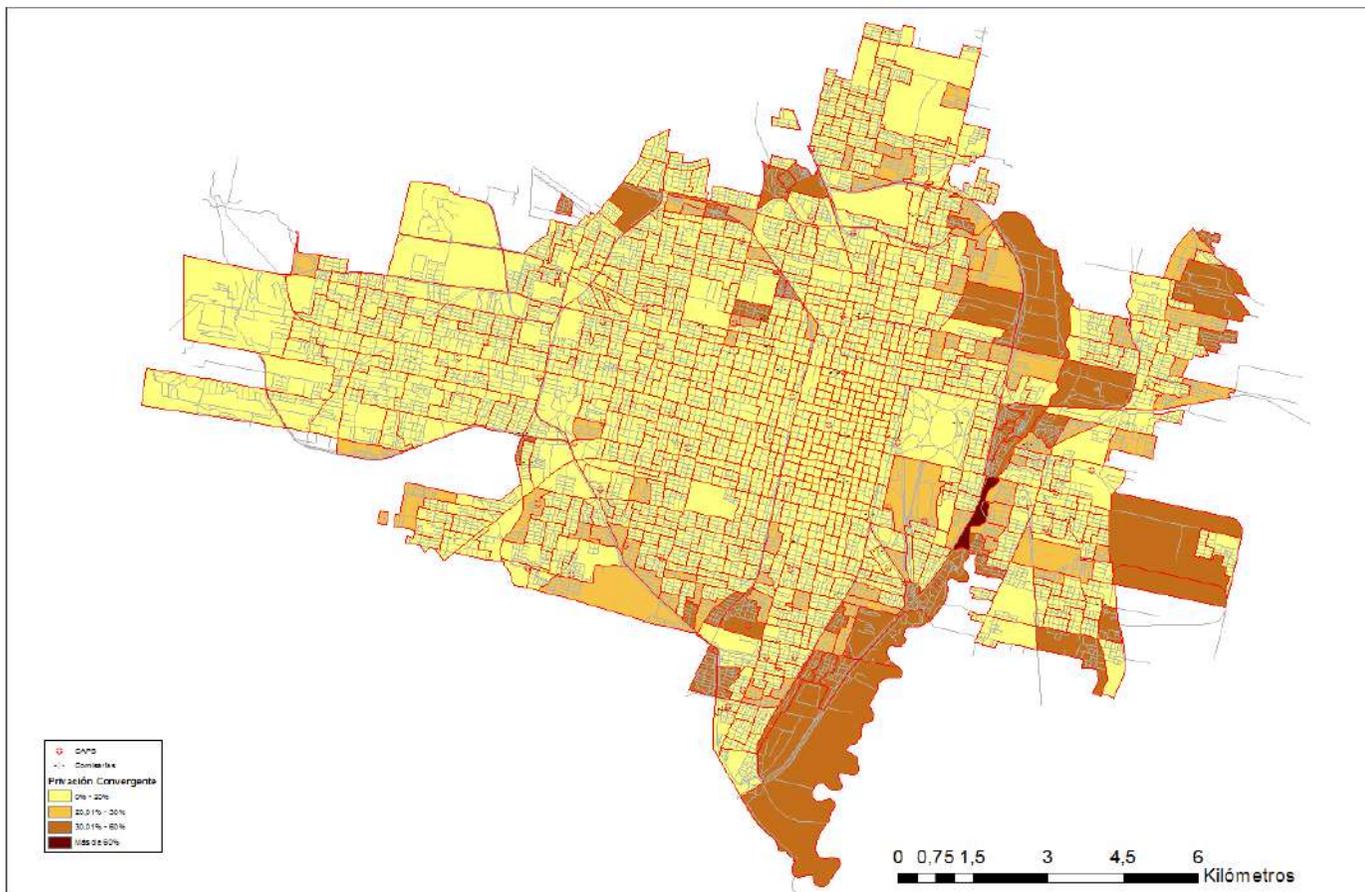
Porcentaje de hogares con Privación Recursos Corrientes,
de acuerdo al Estimador Provincial de IPMH, por Departamento,
Provincia de Tucumán,
2010



Porcentaje de Hogares con Privación Patrimonial
de acuerdo al Estimador Provincial de IPMH.
Radios Censales. Gran San Miguel de Tucumán
2010



Porcentaje de Hogares con Privación Convergente
de acuerdo al Estimador Provincial de IPMH.
Radios Censales. Gran San Miguel de Tucumán
2010



¡¡¡GRACIAS!!!



ANEXOS

Composición de la Canasta Básica Alimentaria (CBA)

Grupos de Alimentos	Especificaciones (items)	Cant. por ítem	Cant. por grupo de aim. (Kg)
Leche de vaca (fluida)	Leche entera con vit A y D (sachet)		12,00
Quesos	De maquina	0,17	0,50
	Cartirolo	0,17	
	De rallar: sardo		
	De rallar: rallado	0,17	
jamon cocido	paleta sanguchera		0,15
Carnes	Molida: especial	2,00	6,00
	Choquizuela	2,00	
	Pollo	2,00	
Visceras	Mondongo	0,13	0,25
	Higado	0,13	
Huevo	de gallina		0,60
Hortalizas A	Lechuga	0,70	3,50
	Acelga	0,70	
	Tomate: perita	0,70	
	Tomate: redondo	0,70	
	Tomate en lata	0,70	
Hortalizas B	Zanahoria	0,70	3,50
	Zapallo	0,70	
	Cebolla	0,70	
	Pimiento: rojo	0,70	
	Pimiento: verde	0,70	
Hortalizas C	Papa	2,33	7,00
	Batata	2,33	
	Choclo	2,33	
Frutas	Banana	1,67	5,00
	Mandarina	1,67	
	Manzana	1,67	
	Naranja	1,67	
Pan	Pan frances		7,00
Pan con grasa	Tortilla, bollo		0,50
Pre pizza- masa			0,30
Cereales y derivados	Arroz largo fino	0,67	4,00
	Arroz doble:	0,67	
	Fideos guiseros:	0,67	
	Fideos tipo tallarin	0,67	
	Maiz molido		
	Harina de maiz	0,67	
Harina de trigo	0,67		
Legumbres	Lentejas		0,25
	Porotos		
	Arvejas		
Azúcar			0,75
Dulces	De leche	0,05	0,15
	De batata	0,05	
	Mermelada	0,05	
Sal fina			0,15
Aceite	Mezcla		0,75
Yerba			0,02
Te			0,03

Valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA)

Año	Mes	Valor de la canasta- precios corrientes	Variación Mensual
2016	Enero	1277,865	
2016	Febrero	1294,776	1,32%
2016	Marzo	1303,782	0,70%
2016	Abril	1381,404	5,95%
2016	Mayo	1436,063	3,96%
2016	Junio	1457,347	1,48%
2016	Julio	1534,368	5,29%
2016	Agosto	1561,365	1,76%
2016	Septiembre	1498,296	-4,04%
2016	Octubre	1581,352	5,54%
2016	Noviembre	1621,090	2,51%
2016	Diciembre	1562,938	-3,59%
2017	Enero	1623,395	3,87%
2017	Febrero	1646,259	1,41%
2017	Marzo	1655,545	0,56%
2017	Abril	1731,269	4,57%
2017	Mayo	1733,305	0,12%

Hogares bajo la línea de pobreza y bajo la línea de indigencia según DEP e INDEC

Trimestre	Línea de indigencia		Línea de pobreza	
	DEP	INDEC	DEP	INDEC
1º trim. 2013	4,8%	1,1%	19,7%	4,1%
2º trim. 2013	3,3%		20,4%	
3º trim. 2013	4,3%	n.d.	18,7%	n.d.
4º trim. 2013	4,8%	n.d.	23,0%	n.d.
1º trim. 2014	3,5%	n.d.	25,2%	n.d.
2º trim. 2014	4,2%	n.d.	26,6%	n.d.
3º trim. 2014	1,2%	n.d.	22,1%	n.d.
4º trim. 2014	2,0%	n.d.	26,4%	n.d.
1º trim. 2015	3,8%	n.d.	28,7%	n.d.
2º trim. 2015	3,4%	n.d.	29,7%	n.d.
3º trim. 2015	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
4º trim. 2015	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
1º trim. 2016	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
2º trim. 2016	4,9%	3,8%	27,8%	26,5%
3º trim. 2016	3,7%	3,1%	24,7%	21,2%
4º trim. 2016				
1º trim. 2017	2,7%		24,7%	

(*) Región NOA

Personas bajo la línea de pobreza y bajo la línea de indigencia según DEP e INDEC

Trimestre	Línea de indigencia		Línea de pobreza	
	DEP	INDEC	DEP	INDEC
1º trim. 2013	4,8%	1,1%	19,7%	4,1%
2º trim. 2013	3,3%		20,4%	
3º trim. 2013	4,3%	n.d.	18,7%	n.d.
4º trim. 2013	4,8%	n.d.	23,0%	n.d.
1º trim. 2014	3,5%	n.d.	25,2%	n.d.
2º trim. 2014	4,2%	n.d.	26,6%	n.d.
3º trim. 2014	1,2%	n.d.	22,1%	n.d.
4º trim. 2014	2,0%	n.d.	26,4%	n.d.
1º trim. 2015	3,8%	n.d.	28,7%	n.d.
2º trim. 2015	3,4%	n.d.	29,7%	n.d.
3º trim. 2015	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
4º trim. 2015	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
1º trim. 2016		n.d.		n.d.
2º trim. 2016	5,8%	4,8	36,8%	35,8
3º trim. 2016	4,9%	4%	31,8%	27,7%
4º trim. 2016				
1º trim. 2017	3,3%		30,3%	

Población Ni-Ni en Gran San Miguel de Tucumán. Período 2013-2016

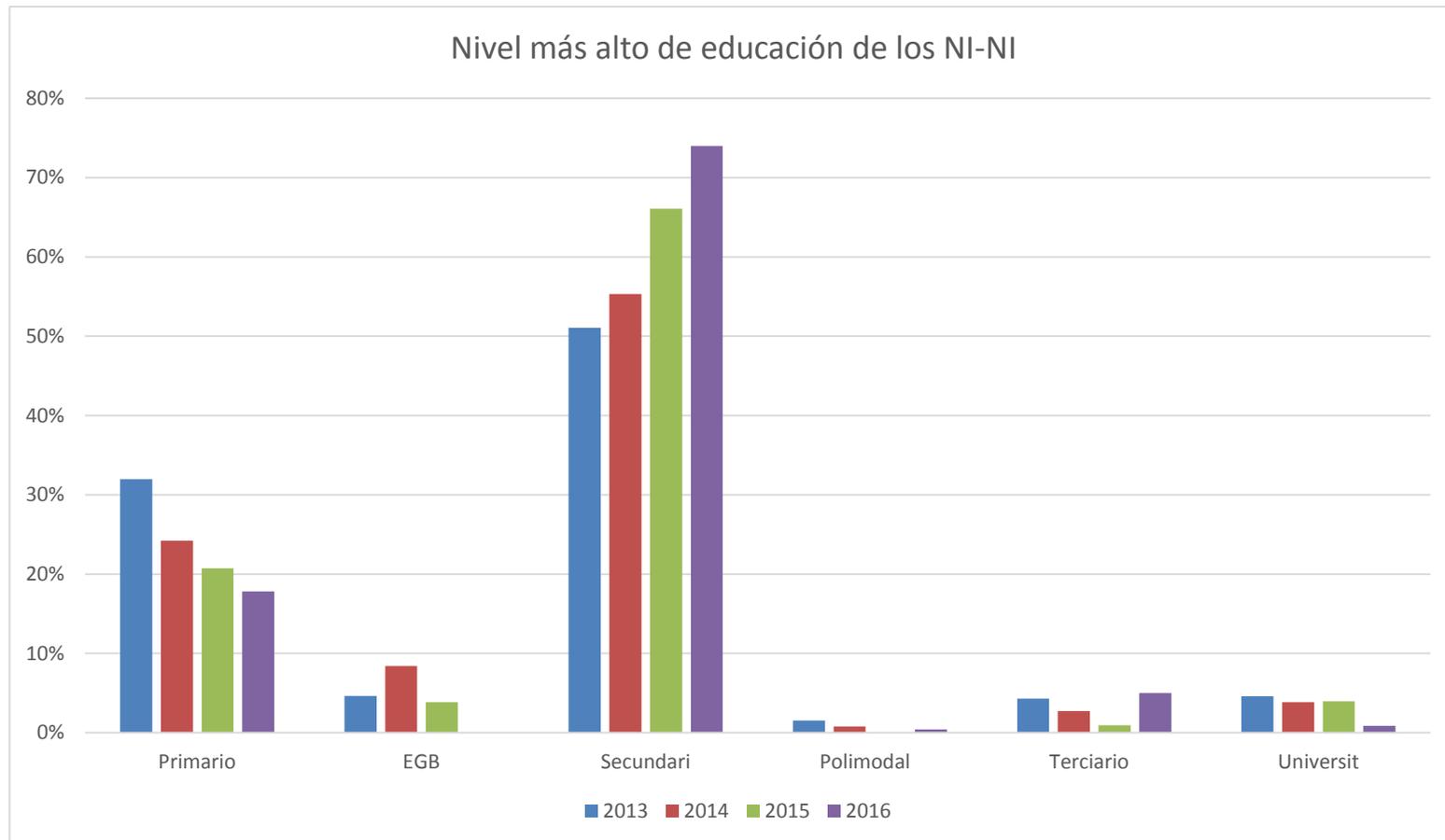
Año de relevamiento	Total NINI	%
2.013	80.500	16,28%
2.014	77.842	15,81%
2.015	32.874	13,52%
2.016	78.319	14,26%

Año de relevamiento	hombres_nini	Total jóvenes Tucuman	% hombres nini
2.013	13.300	494.348	2,69%
2.014	18.321	492.252	3,72%
2.015	10.092	243.237	4,15%
2.016	21.014	549.050	3,83%

Año de relevamiento	mujeres_nini	Total jóvenes Tucumán	% mujeres nini
2.013	67.200	494.348	13,59%
2.014	59.521	492.252	12,09%
2.015	22.782	243.237	9,37%
2.016	57.305	549.050	10,44%



Población Ni-Ni en Gran San Miguel de Tucumán. Período 2013-2016



Actividades de los Ni-Ni en Gran San Miguel de Tucumán. Año 2016

